

PORI

HONG KONG PUBLIC OPINION RESEARCH INSTITUTE

香港民意研究所



公民實踐培育基金
project citizens
foundation

「反送中事件」青年意見跟進研究 結果簡報

鍾庭耀博士

香港民意研究所主席及行政總裁

2019年9月12日

背景

香港民意研究所於2019年7月受「公民實踐培育基金」委託編撰《反送中事件—民間民情報告》。第一階段的全港性電話調查已於7月24至26日完成並公布結果。根據調查，九成年輕人反對逃犯條例修訂，而特首、中央政府和警隊被認為是造成現時管治危機的最重要因素。九成年輕人不滿警隊處理事件的整體表現。對於示威者表現屬於克制抑或有過度使用武力則意見紛紜，但較多年輕人認為示威者整體表現克制。

反修例運動的各大訴求均獲至少六成多年輕人支持，當中又以設立獨立調查委員會和全面撤回條例修訂草案獲得的支持最多。調查又發現年輕人的不滿主要建基於對政府和制度的不信任，和對民主自由的追求，而並非因為住屋問題或經濟環境欠佳。

為深入探討年輕人就反修例運動的參與、想法和訴求，香港民意研究所遂繼續進行第二階段研究，即青年意見跟進研究，其中包括兩場意見交流會及一場慎思會議。

意見交流會

兩場意見交流會分別於8月14日和15日晚上舉行，共有20位19至30歲市民參與。參加者均首先透過隨機抽樣電話訪問招募，再以WhatsApp跟進邀請。交流會當日則由香港民意研究所兩位職員根據討論大綱帶領參加者表達意見及交流。

結果顯示，年輕人絕大部分支持運動，並持續高度關注反修例運動的資訊，渠道主要包括傳媒、社交媒體、Telegram和LIHKG討論區，亦有不少人會特地留意其他立場人士的意見。他們常與其他人分享關於運動的資訊和參與討論，並透過各種形式參與運動，包括參與遊行集會，罷工，聯署，捐贈金錢或物資，寫連儂牆等。

- 「我而家嘅朋友圈就基本上見親嘅時候都係講呢樣嘢，好多時星期六日出嚟玩嘅時候都係……星期六日亦都會撞正唔同嘅集會啦。……我哋呢個年紀嘅朋友，基本上大家一見到，傾嘅嘢基本上就離唔開架喇。」

意見交流會

- 「我身邊……咁我呢個年紀當然好大部分都係黃，或者支持呢場運動啦。喺我個年紀入面，唔支持嘅，其實我……暫時嚟講，我嘅圈子我係見唔到。但係反而我見到嘅係唔關注呢樣嘢嘅人囉……平行時空咁樣呀……唔會提及任何關於呢兩個月嚟嘅嘢啦。」
- 「我有一排係真係每一晚都喺度睇，even出面已經冇抗爭喇，但係你網上面嘅討論係唔會停架嘛，所以我會繼續睇落去，係真係令到個人好拗架。所以我係直情……我唔知大家知唔知Telegram啦，有啲channel佢會不停彈出嚟，我係要直情熄晒所有notice，先至可以令到自己逃離一陣咁樣囉。」
- 「除咗我會睇自己立場嘅嘢之外呢，其實我都好好奇，好似頭先講話，有人會話示威者收錢呀，有人會話個女仔隻眼嘅傷係點樣造成點樣造成呀，其實我都會好好奇，點解佢哋會咁樣覺得呢？所以其實我有時係會入去佢哋啲啲page到睇嘅。」

意見交流會

年輕人感覺長輩對運動的支持程度則顯然不及年輕人，有些認為運動不會成功，勸喻他們不要參與，有些則反對運動。立場上的分歧令部分年輕人和家人相處出現問題。

- 「可能試吓食飯嗰陣就轉台呀，因為其實都有啲說話係幾不堪入耳嘅，都有時候聽到好煩呀，心跳加速，會想避開去廁所，落街行吓咁。」

年輕人參與反修例運動的原因由一開始反對逃犯條例修訂草案，擴展至表達對政府漠視民意的不滿，再擴展至對警隊的不滿，並開始更宏觀地針對體制上的問題。情感上面，則大多對警察暴力和不作為的情緒反應最為強烈，對其不滿的事項亦最多。

- 「去到之後，去到今時今日，點解依然會出，就係覺得我哋嘅底線已經一步一步咁樣被踐踏囉。踐踏我哋底線嘅人唔係淨係得呢個政權，而係仲有好多執法者，佢哋係打橫嚟行，完全係無法無天嘅境界。」

意見交流會

- 「(關於7.21)當時嘅我係仲會對警察有一啲希望，起碼係一啲緊急需要佢哋，例如有人攻擊我嘅時候，佢哋係會起碼幫我，保護我嘅。但係經過呢件事之後，發現其實係唔會囉。……(關於8.11)我見到個男仔其實佢係已經好明顯地被制服咗，而地上亦都有灘血嘅。咁佢都仲係畀人哋……畀警員啦，去壓住個頭嘅。我嗰刻我個心入面係諗，需要咩？(開始哭泣)呢個係我好傷心對於警察，我會覺得佢唔單止係保護唔到我哋，佢仲要係可能係傷害我哋……我會覺得好傷心呀。香港點解會變成咁呢？可能講緊我嗰個年代嘅小朋友啦，仲會話，『大個要做警察，我大個要做警察』，但係而家香港人係以警察為恥呀。」
- 「我覺得令到我最靚嘅嘢係，你做咗啲嘢係冇後果架囉。示威者你面臨嘅係十年暴動罪咁嘛maximum，但係呢班嘅警察佢可以去做咗咁多嘢，但係而家係有任何嘢係可以凌駕到佢哋呀。……你有冇嘢係可以去令到你都得到相應嘅法律嘅懲罰呢，一啲嘅後果呢？但係你有囉。」

意見交流會

參加交流會的年輕人對不同示威抗爭手法的接受程度已經變得甚高，不少均認為只要不傷害平民或無辜的人，則可以接受各種武力運用，不會割席。他們亦非常認同運動沒有大台的做法。

- 「核爆都唔割。」
- 「你搵真槍射住警察我就冇所謂嘅，但係如果嗰啲係唔關事嘅街坊嘅話，我就比較反感會用一啲武力去對待佢哋。如果對準嘅人係個政權或者個警察嘅話，我係會接受任何行為嘅。」
- 「我就幾同意佔領咗立法會之後呢，嗰度有條柱就寫咗『是你教我和平遊行是沒用』。我覺得呢句幾中point，我係好和平咁樣遊行，咁你唔睬我，亦都用啲咁強硬嘅手段去壓迫我。咁我有辦法啦，你即係逼我嘅啫。」
- 「我覺得冇大台係件好事，因為.....可以遍地開花啦。但係同一時間都係一定要不斷嘅檢討囉。冇大台，.....都一定要不斷嘅提意見，提諗法，大家一齊點樣拆，點樣做得最好。」

意見交流會

年輕人普遍對反修例運動的結果感到悲觀，認為政府不會答應五大訴求。對於訴求是否缺一不可，他們各有想法，亦對政府如何回應才可接受意見不一。

- 「……如果我哋唔把握今次運動已經起咗嘅勢，去要呢啲訴求呢，我哋之後應該再冇可能有機會去再爭取一次呢啲訴求……所以點解『缺一不可』，我自己就覺得係要趁着呢個我覺得係唯一嘅機會去改善返香港囉。」
- 「我覺得就唔係缺一不可囉，因為缺一不可……其實就係一個烏托邦嚟嘅啫，一個最理想嘅地步，就係fulfill晒你所有嘅訴求啦。咁當然呢個政府係唔會咁去同你去做啦。」
- 「我覺得獨立調查委員會係最basic佢要做嘅一樣嘢，先會令啲人真係再諗一諗下一步應該點做。但係譬如好似五大訴求咁樣，呢個只係其中一樣嘢，係咪真係會停到呢？我又doubt囉。」
- 「咁睇吓佢查咗啲乜出嚟先，你繼續會觀望嘅態度。當然咁你梗係會鬆一口氣啦，咁你唔使個個禮拜都去遊行。」

意見交流會

年輕人同時對香港的前途感到悲觀，不少寄望中國政治狀況有所改變，亦會考慮移民。

- 「我都係比較悲觀嘅，但係我悲觀個重點就在於決定呢場運動嘅勝負唔係啱香港人手上，因為香港人嘅力量係唔足以分到勝負囉，面對共產黨呢個咁強大嘅敵人。」
- 「我期望2047係共產黨已經冧咗啦。當然我哋係……香港係做唔到啲咩令到佢冧嘅。我希望佢自己可以自己唔知點自爆又好，可能美國有人同佢打佢又好。……咁如果2047年共產黨仲喺度嘅話，我相信應該已經直轄市呀，或者係一個香港市咁樣架喇。」
- 「正常嚟講都要思考吓係咪要移民呀。因為其實留喺香港，我自己覺得……就今時今日嚟講，我覺得自己同二等公民冇乜分別，……我去外國又係二等公民，我留喺度又係二等公民，咁點解我唔去外國呢？」

慎思會議

會議於8月24日上午9時半至下午3時半進行，共有98位18至30歲市民參與，當中有94位參與整個會議。參加者均首先透過隨機抽樣電話訪問招募，再以短訊、電郵或WhatsApp跟進邀請，並獲提供關於逃犯條例修訂的背景文件。會議詳情如下：

流程：09:30-10:00 參加者登記及填寫慎思前問卷

10:00-10:30 全體會議 (1) (嘉賓講解及意見)

10:45-11:15 分組討論 (1) (共9組，均由小組主持帶領進行討論)

11:30-12:30 全體會議 (2) (小組代表向嘉賓提問並由嘉賓回應)

12:30-13:30 午飯時間

13:30-14:30 分組討論 (2)

14:45-15:30 全體會議 (3) (總結及填寫慎思後問卷)

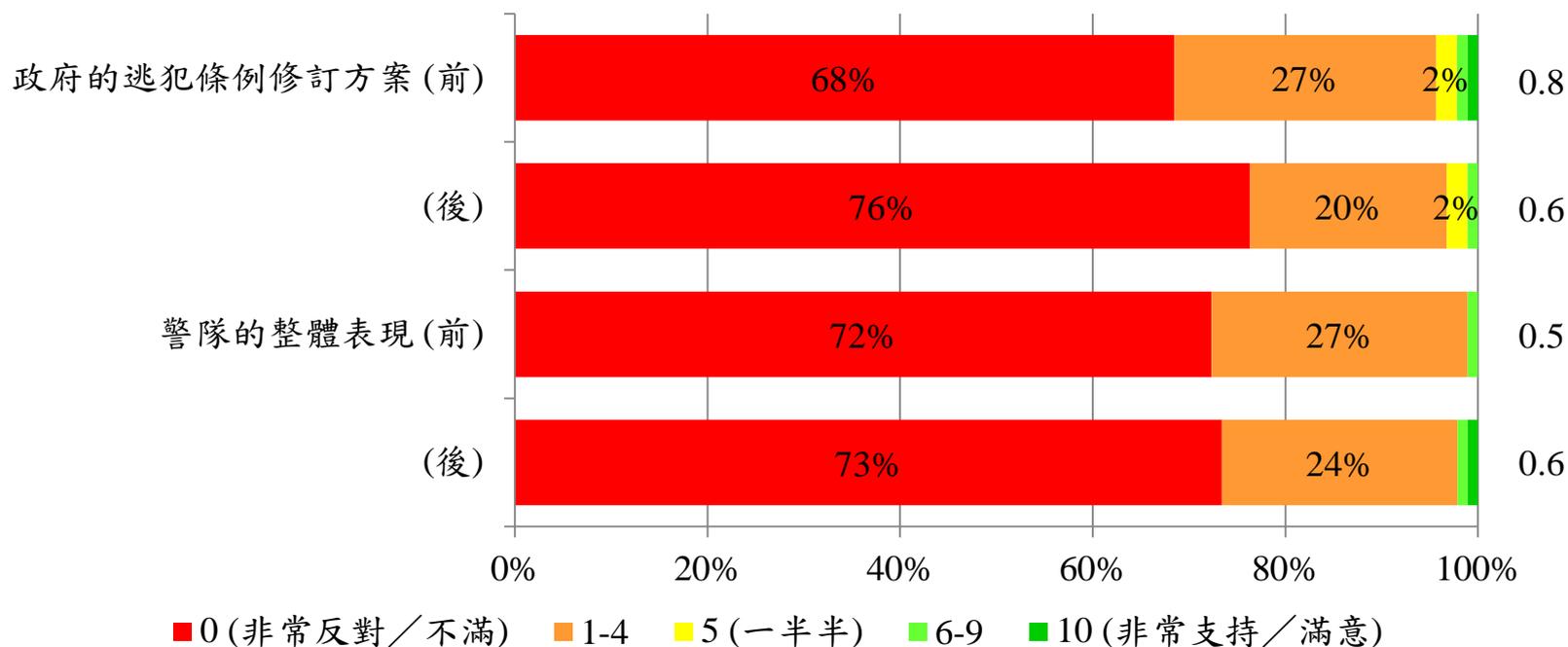
嘉賓：鄺俊宇、袁彌昌

全體會議主持：蘇敬恆

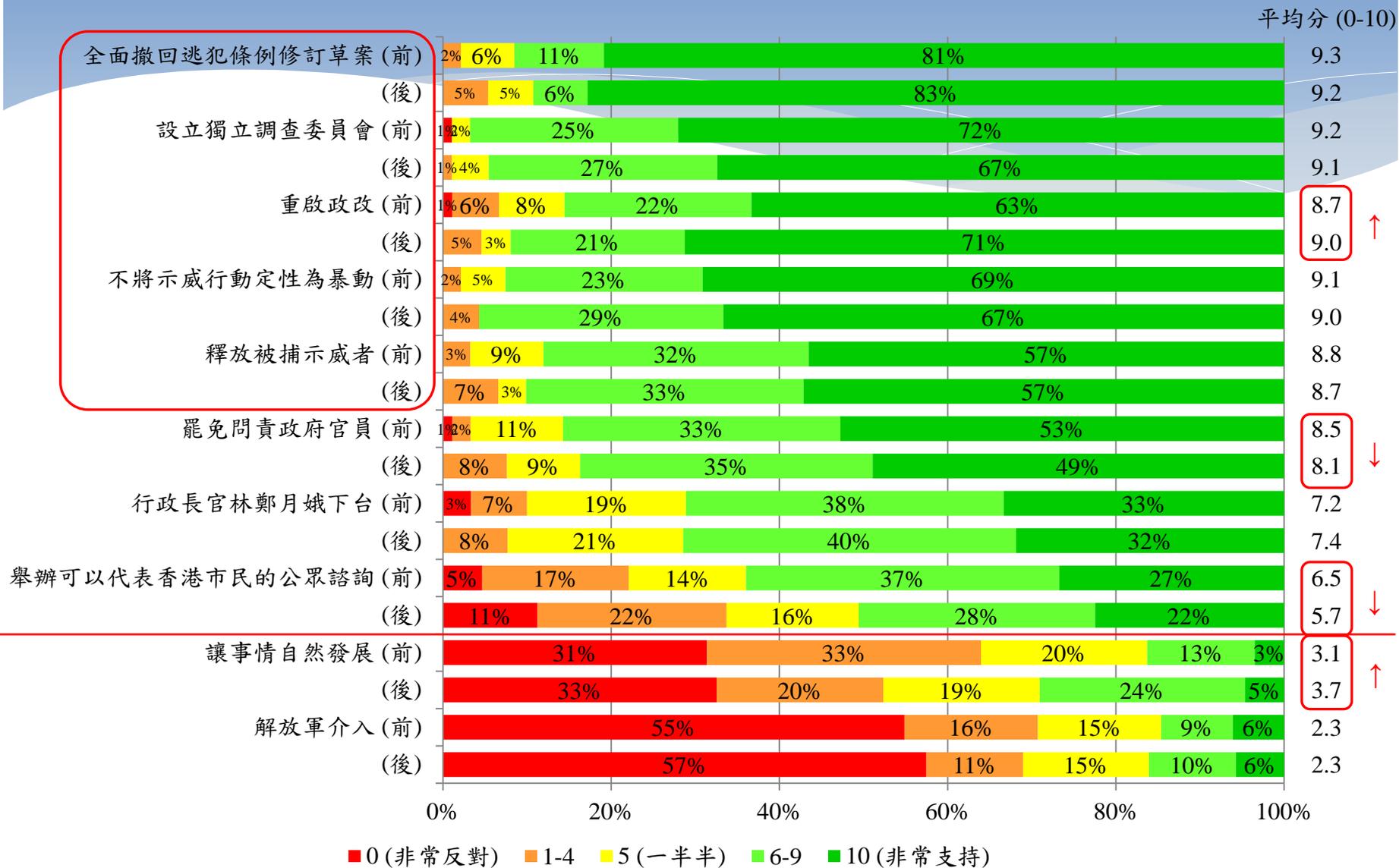
慎思會議

慎思會議的設計是參考美國史丹福大學創立的「慎思民調」，好處是既擁有一般民意調查的代表性，亦能收集經過深思熟慮後的民意。而參加者在慎思前後的意見變化，可以反映大眾如果同樣經過深思熟慮，意見將會如何變化。

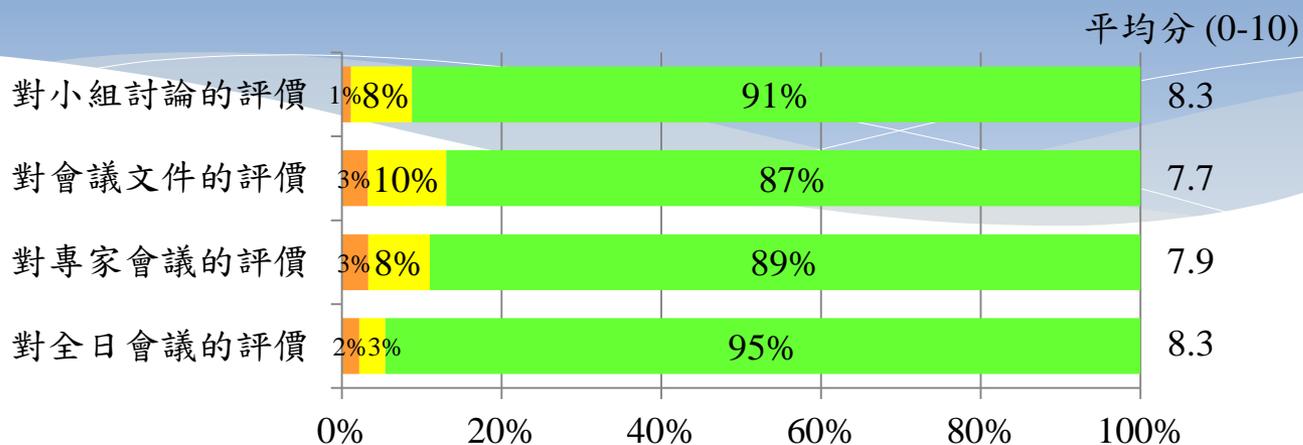
平均分 (0-10)



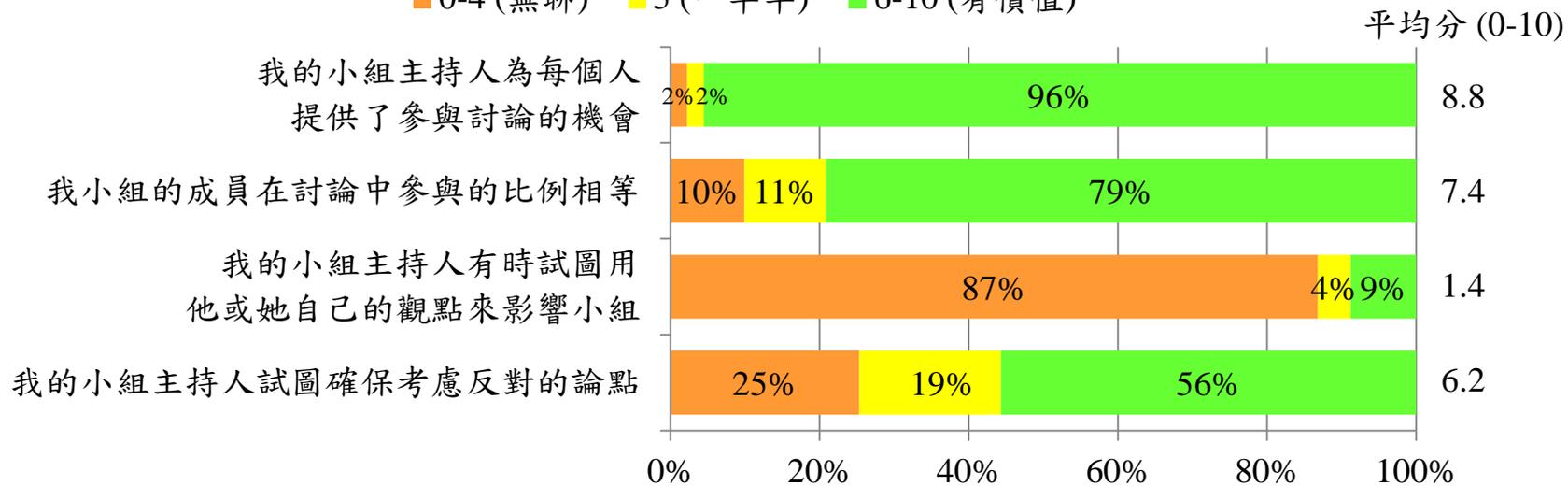
慎思會議



慎思會議



0-4 (無聊) 5 (一半半) 6-10 (有價值)



0-4 (不同意) 5 (一半半) 6-10 (同意)

慎思會議

結果顯示，雖然參加者普遍認為當日的討論有價值，但整體而言對於大部分議題的意見於慎思前後沒有明顯變化，意味著年輕人反對逃犯條例修訂草案，不滿警隊表現，以及強烈支持五大訴求的立場不會因為對議題了解更多而有大幅度改變。

對於不同解決目前困局的方案，參加者的整體意見有以下變化：更為支持重啟政改，對罷免問責政府官員的支持度略為下降，對舉辦公眾諮詢的支持度下降。以上結果與意見交流會大致吻合。年輕人已經從反修例運動看到制度本身的問題，因而更為重視制度改變，而非個別官員是否下台。同時，不少年輕人認為運動的訴求已經十分清楚，因此諮詢或對話沒有太大意義。

整體而言，慎思會議的參加者認為短期內政府應該先撤回草案，並成立獨立調查委員會，長遠來說，則應重啟政改，達致雙普選。

青年意見跟進研究：整體結論

- 第二階段《反送中事件—民間民情研究》的結果顯示，結合青年人在意見交流會及慎思會議的意見，年輕人關注和反對逃犯條例修訂方案的情緒愈來愈高漲，明顯因為反修例運動的持續發展導致更多警民衝突，更多有關警員失控和警黑合作的報導，和更多對政府漠視民意的指控。
- 運動持續，年青人的訴求得不到回應，他們的情緒開始聚焦到挑戰和反抗前線警員，以民間暴力對抗制度暴力，導致社會暴力螺旋上升，警民對敵，警黑不分，部分年青人開始接受更加勇武的抗爭手法，認為只要不傷害無辜，便可接受。投石縱火等手法，開始變得合理。
- 與此同時，不少年青人開始對制度失去信心，不單止於既定建制，甚至是抗爭本身，亦不相信大台。這種悲觀，導致部分年青人以激烈方法洩憤，部分考慮移民，但也有部分年青人希望改變制度，重啟政改，並期望中國政治狀況有所改變。

青年意見跟進研究：整體結論

- 慎思會議讓不少年青人的意見有某程度上的改變，但他們對警隊的不滿，對成立獨立調查委員會的訴求，已經深化，立場不會因為對議題了解更多而有大幅改變。對於解決目前的困局，年青人在慎思過後更加希望重啟政改，對罷免問責政府官員的堅持有所放開，覺得由政府舉辦諮詢或對話沒有太大意義。
- 年青人認同慎思會議的價值，但又不認同政府舉辦的諮詢和對話，明顯是對正規制度失去信心。尋找出路，民間應該自設對話平台，政府參與，積極討論成立獨立調查委員會和其他民間訴求，和一國兩制的長遠發展。

報告完畢